

Erhebungsbogen

B

Projekt	FFH-Monitoring	Interne Nr.	88755
		DK5 DK5-GK	8016
Handlungsbedarf	Nein	DK5 - Name	Riepenburg
Bearbeitung	BRA	Biotop-Nr. alt	233
Räumliche Abbildung	Fläche	Kartierung	01.09.2014
Anzahl Abschnitte	1	Fläche / Länge [m²/m]	318841,9524
		Breite (lineare Abb.) [m]	

Gesetzlicher Schutz	§ 30 (2) 1.1 Natürliche oder naturnahe Fließgewässer	Schutz nur teilweise	Nein
----------------------------	---	-----------------------------	-------------

Gesamtbewertung	6 Wertvoll
– Alter	6 Biotop mittleren Alters, 50 bis 100 Jahre
– Belastungsgrad	6 Flächenhaft geringe oder örtlich stärkere oder Vorbelastung mit deutlichem Einfluß
– Ökolog. Funktion	7 Sehr hohe Bedeutung in einem Biotopkomplex, für den lokalen Biotopverbund oder als Puffer
– Seltenheit	6 Seltener Biotoptyp, ohne seltene oder bedrohte Pflges., ungesättigtes Artenspektrum, reliktsische RL-Arten

Bestandsbeschreibung

Da die Elbe in diesem Bereich Hamburgs als Fischwanderweg dient, insbesondere im Bereich NSG Zollenspieker ein Recht naturnahes Vorland hat und sich am Uferröhrichte und Schlammuferfluren kleinräumig auch Auwälder finden, wird das Gewässer als naturnah bezeichnet. Es entspricht somit den Schutzkategorien nach § 30 BNatSchG in Verbindung mit § 14 HmbBNatSchAG und dem FFH Lebensraumtyp 3270.
 Inhaltlich lässt sich über die Elbe nur wenig sagen, submerse Vegetation ist nicht erkennbar und vermutlich auch kaum vorhanden; die vorkommenden Fische und Mollusken sind nicht Teil der Biotopkartierung.

Vorkommen an Biotoptypen

1	TF	Typ	HF	F.Anteil
2	BTYP	Biotoptyp	- gesetzl. Grundl.	
3	Zusatz	Zusatz zum Biotoptypen		
4	LRT	Lebensraumtyp		
1	1		Ja	100 %
2	FFM	Fluss, naturnah mit Beeinträchtigungen/Verbauungen (2000)		
4	3270	Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des <i>Chenopodium rubri</i> p.p. und des <i>Bidention</i> p.p.		

Räumliche Lage

Lagebeschreibung	die Elbe im Südosten Hamburgs		
Nachbarnutzung/en	Verschiedene Biotope der Elbufer		
Rechtswert (X)	581021	Hochwert (Y)	5917106
Bezirk	Bergedorf	Naturraum	Vier- und Marschlande (673.10)
Stadtteil (OT-Nr.)	Kirchwerder (607)	Gemarkung	Ost-Krauel (612)
Digitaler Grünplan	<input type="checkbox"/> Hafengesamtgebiet	<input type="checkbox"/> Ramsargebiet	<input type="checkbox"/> EG-Vogelschutzgeb.
Ausgleichsflächen	<input type="checkbox"/> Biosphärenreservat	<input type="checkbox"/> Nationalpark	<input type="checkbox"/>
NSG / ND / LSG	LSG Hamburger Elbe [HH-2051 / Anteil: 100%], NSG Zollenspieker [HH-603 / Anteil: < 1%]		
FFH-GEBIET	Hamburger Unterelbe [DE 2526-305 / Anteil: 100%], Zollenspieker/Kiebitzbrack [DE 2627-301 / Anteil: < 1%]		
Wasserschutzgebiet			

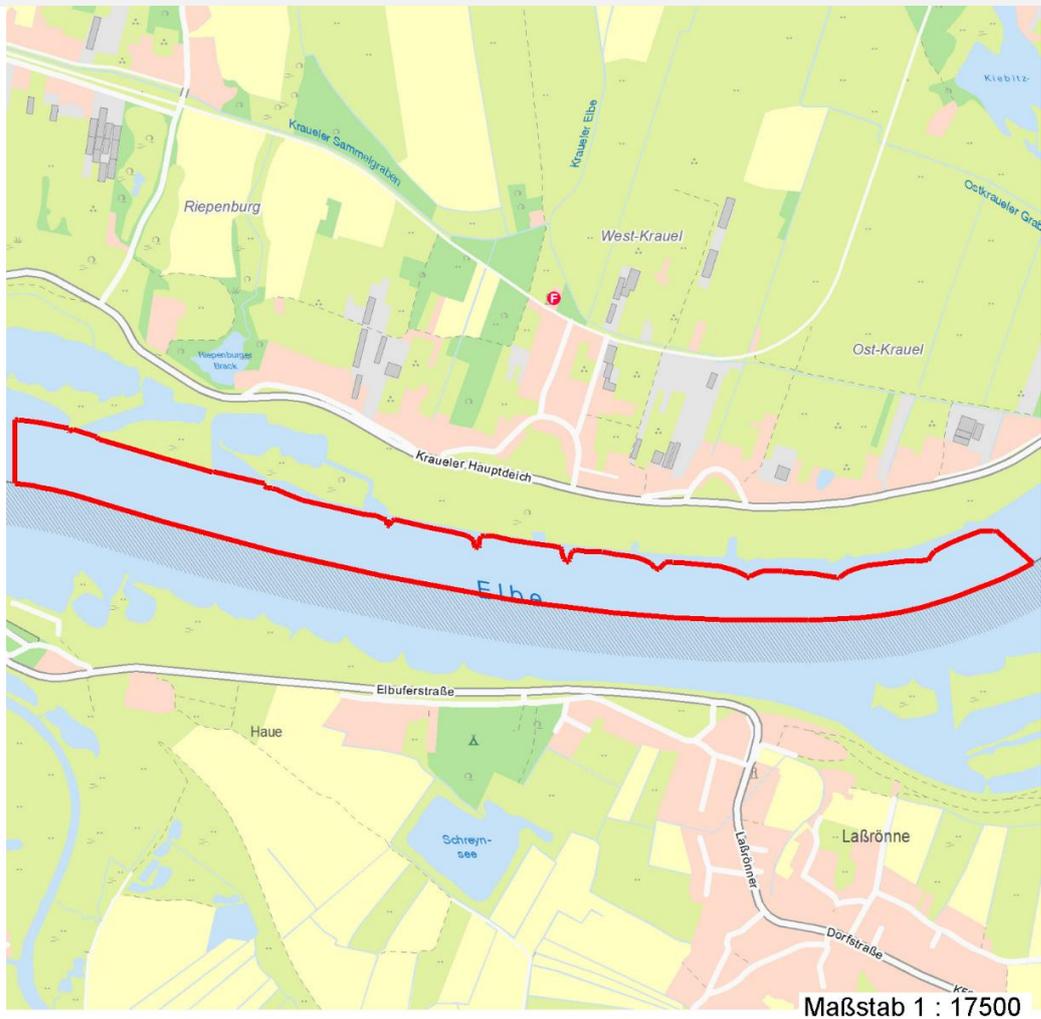
Erhebungsbogen

B

Projekt	FFH-Monitoring	Interne Nr.	88755
		DK5 DK5-GK	8016
Handlungsbedarf	Nein	DK5 - Name	Riepenburg
Bearbeitung	BRA	Biotop-Nr. alt	233
Räumliche Abbildung	Fläche	Kartierung	01.09.2014
Anzahl Abschnitte	1	Fläche / Länge [m²/m]	318841,9524
		Breite (lineare Abb.) [m]	

Räumliche Lage

Karte



Weitere Erhebungsbögen

Interne Nr.	Interne Nr. Zuordnung	DK5	Biotop-Nr.	Kartierung	Zuordnung	DK5 (GK)	Biotop-Nr. (alt)
88755	65698	8016	20	02.10.2007	/	8018	28
88755	65705	8016	27	29.08.2007	/	8018	37

Zuordnung: N = nachfolgende Kartierung, K = weitere Kartierungen (zeitlich vorher oder nachher)

Weitere Angaben

Merkmal	Wert
Auswertung	
Gefährdung / Einflüsse	Schifffahrt, Gewässerunterhaltung, umfangreiche Steinschüttungen entlang der Ufer, Bühnen, Freizeitnutzung entlang der Ufer
Wertgesichtspunkte	Insbesondere im Naturschutzgebiet Zollenspieker findet auf größerer Fläche auch eine natürliche Dynamik statt; in Teilbereichen sind die Steinschüttungen unterbrochen bzw. naturnah bewachsen

Erhebungsbogen

B

Projekt	FFH-Monitoring	Interne Nr.	88755
		DK5 DK5-GK	8016
Handlungsbedarf	Nein	DK5 - Name	Riepenburg
Bearbeitung	BRA	Biotop-Nr. alt	233
Räumliche Abbildung	Fläche	Kartierung	01.09.2014
Anzahl Abschnitte	1	Fläche / Länge [m²/m]	318841,9524
		Breite (lineare Abb.) [m]	

Weitere Angaben

Merkmal	Wert
Maßnahmen	An möglichst vielen Stellen entlang der Elbe sollte versucht werden die Uferbefestigungen weitest möglich zu reduzieren; langfristig und großräumig stellt sich die Frage ob die Ausrichtung der Gewässerunterhaltung auf die Binnenschifffahrt noch zeitgemäß ist; im Uferbereich sollten nach Möglichkeit weitgehend naturnahe Biotopstrukturen entwickelt werden; Nutzungen im Außendeichsbereich sollten lediglich im Hinblick auf die Entwicklung von Brenndoldenwiesen in Erwägung gezogen werden.

Teilflächenbeschreibung

Teilflächentyp		Teilflächen-Nr.	1
Biotoptyp	Fluss, naturnah mit Beeinträchtigungen/Verbauungen (2000)	Biotoptyp	FFM
- Zusatz		- gesetzl. Grundl.	
FFH-LRT	Flüsse mit Schlamm-bänken mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidention p.p.	FFH-LRT	3270
Beschreibung		Entw.potential LRT	
		Hauptfläche	Ja
		Flächenanteil	100 %
		FFH-Unters.Fläche	Nein
		Saatgutfläche	Nein

Weitere Angaben

Merkmal	Wert
Auswertung	
Gefährdung / Einflüsse	Starke negative Einflüsse von außen
Maßnahmen	Entwicklung von Uferstreifen - 3.4 extensive Bewirtschaftung von Pufferzonen - 3.5 naturnahe Modellierung der Uferböschungen - 3.6 natürliche Dynamik zulassen - 3.3 Wiederherstellung natürlicher Gewässerarme - 3.12 Entwicklung naturnaher Ufergehölze - 3.7 Rückbau von Sohl- und Uferbefestigungen - 3.14 Rückdeichung, Ausdeichung - 3.16

FFH-Bewertungen (BFN)

		Wert	AZ	Z
1	Lebensraumtyp			
3	Arteninventar , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
4	Habitatstruktur , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
5	Beeinträchtigungen , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
	Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung			
1	3270 (BFN) Flüsse mit Schlamm-bänken mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidention p.p.		C	
3	Arteninventar		B	

Projekt	FFH-Monitoring	Interne Nr.	88755
		DK5 DK5-GK	8016
Handlungsbedarf	Nein	DK5 - Name	Riepenburg
Bearbeitung	BRA	Biotop-Nr. alt	233
Räumliche Abbildung	Fläche	Kartierung	01.09.2014
Anzahl Abschnitte	1	Fläche / Länge [m²/m]	318841,9524
		Breite (lineare Abb.) [m]	

FFH-Bewertungen (BFN)

		Wert	AZ	Z
1	Lebensraumtyp			
3	Arteninventar , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
4	Habitatstruktur , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
5	Beeinträchtigungen , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
	Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung			
	Übereinstimmung mit dem Referenzzustand des typischen Arteninventars und der Bewertung nach WRRL (Bewertung gutachterlich mit Begründung: Arten und Referenzzustand nennen) A: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos entspricht weitgehend dem Referenzzustand des Fließgewässertyps und entspricht der Bewertungseinstufung "sehr gut" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL B: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos weicht geringfügig vom Referenzzustand des Fließgewässertyps ab und entspricht der Bewertungseinstufung "gut" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL C: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos weicht mäßig vom Referenzzustand des Fließgewässertyps ab und entspricht der Bewertungseinstufung "mäßig" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL		B	
3.2	Biotoptypisches Arteninventar A: artenreich und biotoptypisch B: mäßig artenreich und biotoptypisch Begründung für Bewertung: submerse Vegetation fehlt C: nur teilweise artenreich und biotoptypisch		B	
4	Habitatstrukturen		B	
	alternativ: Gewässerstrukturgüte (Übersichtsverfahren) A: Gewässerstrukturgüteklasse 1-2 (nach dem Übersichtsverfahren) B: Gewässerstrukturgüteklasse 3 (nach dem Übersichtsverfahren) C: Gewässerstrukturgüteklasse 4 nach dem Übersichtsverfahren		B	
4.2	Gewässerstrukturgüte (Vor-Ort-Verfahren) A: Gewässerstrukturgüteklasse 1-2 (nach dem Vor-Ort-Verfahren) B: Gewässerstrukturgüteklasse 3 (nach dem Vor-Ort-Verfahren) C: Gewässerstrukturgüteklasse 4 (nach dem Vor-Ort-Verfahren)		B	
4.2	Naturnähe der Ufermorphologie, Primär- od. Sekundärstandort; A: naturnah, Primärstandort B: groß, Sekundär. C: klein Sekundär		B	
4.2	Vollständigkeit der Zonierung mit Beständen des Chenopodions und des Bidentions A: beide Aspekte B: beide Aspekte C: ein Aspekt		B	
4.2	Gewässerstruktur A: Gewässerstruktur entspricht dem Leitbild des jeweiligen natürlichen Bach- oder Flusstyps B: deutliche Abweichungen vom Idealzustand, aber insgesamt naturnahe Strukturen C: starke Abweichungen vom jeweiligen Leitbild		B	
5	Beeinträchtigungen		C	
5.2	Störungen durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: unerheblich B: mäßig (z. B. durch gelegentliche Bootsfahrten, einzelne Angler) C: starke Störungen (z. B. durch intensiven Wassersport, zahlreiche Angler)		B	

Projekt	FFH-Monitoring	Interne Nr.	88755
		DK5 DK5-GK	8016
Handlungsbedarf	Nein	DK5 - Name	Riepenburg
Bearbeitung	BRA	Biotop-Nr. alt	233
Räumliche Abbildung	Fläche	Kartierung	01.09.2014
Anzahl Abschnitte	1	Fläche / Länge [m²/m]	318841,9524
		Breite (lineare Abb.) [m]	

FFH-Bewertungen (BFN)

1	Lebensraumtyp			
3	Arteninventar, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
4	Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
5	Beeinträchtigungen, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert, Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung		Wert	AZ	Z
5.2	Schadstoffeinflüsse wie chemische, hormonelle Belastungen (falls ermittelbar, gutachterlich mit Begründung) A: keine oder geringe Belastung B: mäßige Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt < 100 mg/l C: starke Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt > 100 mg/l		B	
5.2	Verdrängung durch nicht lebensraumtypische Organismen (falls ermittelbar, gutachterlich mit Begründung) A: keine B: Biozönose wenig bis mäßig verändert C: Wasservegetation oder -fauna von invasiven Arten überformt		B	
5.2	Veränderung des Laufs (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: leicht begradigt C: stärker begradigt		B	
5.2	Uferausbau (%-Anteil der Uferlänge) A: Ufer weitgehend naturnah (Anteil naturferner Strukturen < 10 %) B: mäßiger Anteil naturferner Strukturelemente (10 - 25 %) C: große Anteile der Uferlinie durch Ausbau überformt (> 25 %) Begründung für Bewertung: 50 %		C	
5.2	Veränderung der Sohlstruktur (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: geringe bis mäßige Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten Begründung für Bewertung: Ausbaggerung C: starke Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten		B	
5.2	Veränderung des Abflussverhaltens (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: geringe bis mäßige Veränderung (z. B. durch Eindeichung) Begründung für Bewertung: Buhnen C: starke Veränderung (z. B. durch Talsperren oder Ableitung von Nutzwasser)		B	
5.2	Maßnahmen der Gewässerunterhaltung wie z. B. Uferpflegemaßnahmen (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: extensiv bzw. schutzzielkonform reglementiert Begründung für Bewertung: finden vermutlich regelmäßig statt C: intensiv		B	
5.2	Querbauwerke A: keine störenden Querbauwerke B: für wandernde Fischarten überwindbare Querbauwerke C: für Fische nicht durchlässige Querbauwerke		A	
5.2	weitere Beeinträchtigungen A: B: Begründung für Bewertung: Schifffahrt		B	

Erhebungsbogen

B

Projekt	FFH-Monitoring	Interne Nr.	88755
		DK5 DK5-GK	8016
Handlungsbedarf	Nein	DK5 - Name	Riepenburg
Bearbeitung	BRA	Biotop-Nr. alt	233
Räumliche Abbildung	Fläche	Kartierung	01.09.2014
Anzahl Abschnitte	1	Fläche / Länge [m²/m]	318841,9524
		Breite (lineare Abb.) [m]	

FFH-Bewertungen (BFN)

1	Lebensraumtyp			
3	Arteninventar , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
4	Habitatstruktur , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
5	Beeinträchtigungen , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
	Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung	Wert	AZ	Z
	C:			