Erhebungsbogen						В
Projekt	FFH-Monitoring			Interne Nr. DK5   DK5-GK DK5 - Name	80918 <b>7852</b> Klein-Hans	7854 dorf-West
Handlungsbedarf Bearbeitung Räumliche Abbildung Anzahl Abschnitte	Nein BRA Fläche 1	Kopie	Nein	Biotop-Nr.   alt Kartierung Fläche / Länge [m²/m] Breite (lineare Abb.) [m]	<b>35</b> 06.08.2013 776,3984	49

Gesetzlicher Schutz	§ 30 (2) 1.2 Natürliche oder naturnahe stehende Gewässer Schutz nur teilweise Nein
Gesamtbewertung	7 Besonders wertvoll
- Alter	5 Biotop mittleren Alters, 20 bis 50 Jahre
<ul> <li>Belastungsgrad</li> </ul>	7 Flächenhaft geringe oder Vorbelastung mit schwachem Einfluß
<ul> <li>Ökolog. Funktion</li> </ul>	7 Sehr hohe Bedeutung in einem Biotopkomplex, für den lokalen Biotopverbund oder als Puffer
<ul> <li>Seltenheit</li> </ul>	7 Seltener Biotoptyp, mit seltenen oder bedrohten Pflges., gesättigtes Artenspektrum, einige RL-Arten

## Bestandsbeschreibung

Neu angelegtes Kleingewässer, derzeit mit rund 0,5 m Tiefe, mit flachen Ufern. Auf der Nordwestseite auch mit einer kleinen Insel, die eventuell als Brutlebensraum genutzt worden ist. Etwas unregelmäßiger Zuschnitt, relativ großes Gewässer. Auf der West- und Nordseite mit sehr hohen Anteilen von Schilfröhricht, das einen Teil des Gewässers einnimmt. Auf der Ostseite mit angrenzender Grünlandnutzung und einem nur mäßig genutztem Randstreifen. Die Ufer sind mäßig steil geneigt, etwa 0,5 m hoch. Der Wasserstand ist in jüngerer Zeit um rund 20 cm gesunken. Das Wasser ist bräunlich, klar, mäßig getrübt, mit leichter Eisenockereinwirkung. Auf der Oberfläche schwimmt ein lockerer Bestand von Schwimmendem Laichkraut. Submers ist der Boden zu sehr hohen Anteilen von einer Armleuchteralgenart bedeckt. Der Bewuchs der Ufer ist relativ hoch, besteht aus Großseggen, Arten der feuchten Hochstaudenfluren und Röhrichten.

Vo	/orkommen an Biotoptypen						
1 2 3 4	TF	BTYP Zusatz LRT	Typ Biotoptyp Zusatz zum Biotoptypen Lebensraumtyp	HF	F.Anteil - gesetzl. Grundl.		
1 2 4	1	SEG 3150	Angelegte Kleingewässer, klein, naturnah, nährstoffreich (2000) Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	Ja	100 %		

Räumliche Lage					
Lagebeschreibung	Im Großen Brook				
Nachbarnutzung/en	Im Norden und Westen Birkenm	ischwälder, im Süden	und Osten gemähtes feuchtes Grünland		
Rechtswert (X)	578459	Hochwert (Y)	5953607		
Bezirk	Wandsbek	Naturraum	Obere Alsterniederung (702.01)		
Stadtteil (OT-Nr.)	Wohldorf-Ohlstedt (523)	Gemarkung	Duvenstedter Brook (536)		
Digitaler Grünplan	Hafengesamtgebiet	Ramsargebiet	EG-Vogelschutzgeb. x		
Ausgleichsflächen	Biosphärenreservat	Nationalpark			
NSG / ND / LSG	NSG Duvenstedter Brook [ HH-5	01 / Anteil: 100% ]			
FFH-GEBIET	Duvenstedter Brook [ DE 2226-303 / Anteil: 100% ]				
Wasserschutzgebiet					

21.04.2020 Seite 1 von 8

Erhebungsbogen							В
Projekt	FFH-Monitoring			Interne Nr. DK5   DK5-GK DK5 - Name	80918 <b>7852</b> Klein-Hans	7854 dorf-West	
Handlungsbedarf Bearbeitung Räumliche Abbildung Anzahl Abschnitte	Nein BRA Fläche 1	Kopie	Nein	Biotop-Nr.   alt Kartierung Fläche / Länge [m²/m] Breite (lineare Abb.) [m]	<b>35</b> 06.08.2013 776,3984	49	



Weitere Erhebungsbögen							
Interne Nr.	Interne Nr. Zuordnung	DK5	Biotop-Nr.	Kartierung	Zuordnung	DK5 (GK)	Biotop-Nr. (alt)
80918	96578	7852	95	07.08.2015	N		
Zuordnung: N = na	chfolgende Kartieru	ng, K = weite	re Kartierungen (zeit	lich vorher oder nachh	er)		

Foto			
Interne Nr.	Index	Dateiname	Aufnahmerichtung
35275	0	7852_35_060813_1.JPG	
35276	0	7852_35_060813_2.JPG	
35277	0	7852_35_060813_3.JPG	
35278	0	7852_35_060813_4.JPG	

21.04.2020 Seite 2 von 8

## Erhebungsbogen Interne Nr. 80918 Projekt **DK5** | DK5-GK FFH-Monitoring 7852 7854 DK5 - Name Klein-Hansdorf-West Handlungsbedarf Biotop-Nr. | alt 35 Nein 49 **Bearbeitung** BRA Kopie Kartierung 06.08.2013 Nein Räumliche Abbildung Fläche / Länge [m²/m] Fläche 776,3984

Weitere Angaben	
Merkmal	Wert
Auswertung	
Gefährdung / Einflüsse	Wasserstandsschwankungen, Eisenockereinflüsse.
Wertgesichtspunkte	Großes Dauergewässer mit großer Bedeutung für Amphibien und Libellen, mäßig artenreich bewachsen, gut besonnt.
zoologisch bedeutsame Strukturen	Kleingewässer, wasserführende Gräben
Bedeutung für Tiergruppe	Amphibien Libellen
Maßnahmen	Gewässer auf Dauer erhalten, nach Möglichkeit hohe Wasserstände dauerhaft sicherstellen, das Ufer auf der Süd- und Ostseite regelmäßig mähen. Bei zu großer Verlandung eventuell auch die Röhrichte auf dem West- und Nordufer zukünftig reduzieren.

_	_	_

Fotodatei Bildbeschreibung Aufnahmerichtung

**Anzahl Abschnitte** 

1

7852\_35\_060813\_1.JPG



Fotodatei 7852\_35\_060813\_2.JPG Bildbeschreibung Aufnahmerichtung

Breite (lineare Abb.) [m]



21.04.2020 Seite 3 von 8 Erhebungsbogen

 Projekt
 FFH-Monitoring
 DK5 | DK5-GK
 7852

7854 DK5 - Name Klein-Hansdorf-West Handlungsbedarf Nein Biotop-Nr. | alt 35 49 **Bearbeitung** BRA Kopie Kartierung 06.08.2013 Nein Räumliche Abbildung Fläche / Länge [m²/m] Fläche 776,3984

Anzahl Abschnitte 1 Breite (lineare Abb.) [m]

Foto

Fotodatei 7852\_35\_060813\_3.JPG Fotodatei Bildbeschreibung Bildbesch



Fotodatei Bildbeschreibung Aufnahmerichtung 7852\_35\_060813\_4.JPG



Teilflächenbeschrei	bung		
Teilflächentyp		Teilflächen-Nr.	1
Biotoptyp	Angelegte Kleingewässer, klein, naturnah, nährstoffreich (2000)	Biotoptyp	SEG
- Zusatz		<ul> <li>gesetzl. Grundl.</li> </ul>	
FFH-LRT	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	FFH-LRT	3150
Beschreibung		<b>Entw.potential LRT</b>	
		Hauptfläche	Ja
		Flächenanteil	100 %
		FFH-Unters.Fläche	Nein
		Saatgutfläche	Nein

21.04.2020 Seite 4 von 8

Erhebungsbogen						В
Projekt	FFH-Monitoring			Interne Nr. DK5   DK5-GK	80918 <b>7852</b>	7854
Trojekt	TTT WOITEDING			DK5 - Name	Klein-Hans	
Handlungsbedarf	Nein			Biotop-Nr.   alt	35	49
Bearbeitung	BRA	Kopie	Nein	Kartierung	06.08.2013	3
Räumliche Abbildung	Fläche			Fläche / Länge [m²/m]	776,3984	
Anzahl Abschnitte	1			Breite (lineare Abb.) [m]		

Weitere Angaben	
Merkmal	Wert
Gewässer	
Böschungshöhe	0.50 m
Gewässertiefe	0.50 m
Wasserführung	w - wechselnde Wasserstände
Strömung	k - keine Strömung
Trübung	k - klar, keine Trübung
Färbung	keine
Verockerung	w - wenig
Substrat	s - Sand
pH-Wert	7,4
Standort, Relief	
Böschungsneigung	flach - 1:2 bis 1:3
Veg Deckg./Ant.	
naturnahe Uferveg.	100 %
Schwimmbl.veg.	10 %
submerse Veg.	80 %

FFH-Bewertungen (HH)					
Lebensraumtyp / Parameter	Wertstufe A	Wertstufe B	Wertstufe C	Wert / Begründung	Z
3150 (HH) Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions					С
Habitatstrukturen					В
Wasserpflanzen;	günstig	mittel	ungünstig		В
Submerse Veget. vorhanden;	ja	ja	nein		Α
Schwimmblattveget. vorhand.;	ja	ja	ja		Α
Eindringtiefe der subm. Veget.;	> 4 m	2 bis 4 m	< 2 m		В
Diversität der naturnahen Ufervegetation;	günstig	mittel	ungünstig		В
Anzahl der Aspekte; 4 Aspekte der naturnahen Verlandungsreihe: Röhricht, Seggenried/Hochstaudenflur, Weidengebüsch, Bruch-oder Auenwald	4	3	< 3		В
Beeinträchtigungen					В
Störungen des Standortes;	günstig	mittel	ungünstig		В
diffuse Einträge aus Umland;	keine	gering	deutlich		Α
belastete Zuleitung o. Zufluss; Einträge	keine	geringe	deutliche		Α
Fischbesatz;	kein	naturnah	naturfern		Α
Fischfütterung;	keine	keine	Fütterung		Α
Wasserstände verändert; abgesenkt oder aufgestaut, Änderungen gegenüber der natürlichen Situation	nicht	geringfügig	deutlich		В
Uferverbau; Anteil der Uferlänge	< 5%	5-20%	> 20%	0%	Α
Untypische Vegetationsaspekte;	günstig	mittel	ungünstig		Α
Zierformen v. Wasserpflanzen;	keine	wenige	zahlreich		Α
invasive Neophyten;	keine	keine	vorhanden		Α
naturnahe Ufervegetation;	> 90%	50-90%	< 50%	100%	Α
Nutzungen;	günstig	mittel	ungünstig		Α

21.04.2020 Seite 5 von 8

Erhebungsbogen						В
				Interne Nr.	80918	
Projekt	FFH-Monitoring			<b>DK5</b>   DK5-GK	7852	7854
				DK5 - Name	Klein-Hans	dorf-West
Handlungsbedarf	Nein			Biotop-Nr.   alt	35	49
Bearbeitung	BRA	Kopie	Nein	Kartierung	06.08.2013	3
Räumliche Abbildung	Fläche			Fläche / Länge [m²/m]	776,3984	
Anzahl Abschnitte	1			Breite (lineare Abb.) [m]		

FFH-Bewertungen (HH)					
Lebensraumtyp / Parameter	Wertstufe A	Wertstufe B	Wertstufe C	Wert / Begründung	Z
Trittschäden;	keine	gering	stark		Α
Schäden durch Wassersport;	keine	gering	deutlich		Α
Müllablagerungen;	keine	gering	stark		Α
hörbarer, dauerh. Lärm;	kein	deutl.	stark		Α
Arteninventar				3	С

FFH-Bewertungen (BFN)  Lebensraumtyp  Arteninventar, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C  Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C  Zustandsbewertung, 2n - Parameter mit Kriterien A/B/C  Arteninventar  3.2	Arter	inventar	3		С
Arteninventar, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Seeintzächtigungen, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Zustandsbewertung: Az - Vorgabewert, z - von Az abweichend festgelegte Zustandsbewertung Wert AZ Z  1 3150 (BrN) Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions Arteninventar 3.2 Arteninventar Zahl LRT-typischer Arten A: 10 B: C: 5 Begründung für Bewertung: 3  4 Habitatstrukturen Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: > 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: > 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene B: 2-4 verschiedene B: 2-5 verschiedene B: 2-6 verschiedene B: 2-7 verschiedene B: 2-7 verschiede		FFH-Bewertungen (BFN)			
Hydrocharitions  Arteninventar  Arteninventar Zahl LRT-typischer Arten  A: 10  B:  C: 5  Begründung für Bewertung: 3  4 Habitatstrukturen  Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation:  A: = 3 verschiedene  Begründung für Bewertung: 3  B: 2 verschiedene  C: 1  Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation:  A: >= 4 verschiedene  B: 2-3 verschiedene  B: 2-4 verschiedene  B: 2-5 v	3 4	Arteninventar, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Beeinträchtigungen, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C	Wert	AZ	Z
3.2 Arteninventar Zahl LRT-typischer Arten A: 10 B: C: 5 Begründung für Bewertung: 3  4 Habitatstrukturen Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene B: 2-1 verschiedene B: 2-	1			С	
3.2 Arteninventar Zahl LRT-typischer Arten A: 10 B: C: 5 Begründung für Bewertung: 3  4 Habitastrukturen A: 20 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene					
A: 10 B: C: 5 Begründung für Bewertung: 3  4 Habitatstrukturen Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B: Vasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigen A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigen A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigen A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigen A: nicht erkennbar B: vorhande				С	
C: 5 Begründung für Bewertung: 3  Habitatstrukturen Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B: Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung 5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: G: > 50 % At < 10 % Begründung für Bewertung: 0%	3.2	A: 10			
Begründung für Bewertung: 3  Habitatstrukturen Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B 5.2 Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung 5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%				C	
### Habitastrukturen  Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation:  A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene B: 2-4 verschiedene B: 2-5 verschiedene B: 2-5 verschiedene B: 2-3 v				C	
Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation:  A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B: wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung S: 2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%	4			В	
Begründung für Bewertung: 3 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B: Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung 5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%		Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation:			
B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B: Vasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung 5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%		A: >= 3 verschiedene		Α	
C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B: Vasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%					
Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation:  A: >= 4 verschiedene  B: 2-3 verschiedene  Begründung für Bewertung: 3  C: 1  5 Beeinträchtigungen  5.2 Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung)  A: nicht erkennbar  B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung  C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung  5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%  B: 10 - 50 %  C: > 50 %  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%					
A: >= 4 verschiedene B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  5 Beeinträchtigungen B: vasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung S: Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%					
B: 2-3 verschiedene Begründung für Bewertung: 3 C: 1  S Beeinträchtigungen B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung S.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% Begründung für Bewertung: 0%					
Begründung für Bewertung: 3 C: 1  Beeinträchtigungen  S. Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung  5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%				D	
C: 1  Seeinträchtigungen  B  5.2 Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung  5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%				D	
5 Beeinträchtigungen B   5.2 Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung   B: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung B   C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben)   A: < 10 %					
5.2 Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung  5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%	5			В	
A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung  5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%					
C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung  5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%  B: 10 - 50 %  C: > 50 %  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%					
5.2 Anteil Hypertrophierungszeiger an der Hydrophytenvegetation (%) (Arten nennen, Anteil in % angeben)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%  B: 10 - 50 %  C: > 50 %  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%		B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung		В	
in % angeben)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%  B: 10 - 50 %  C: > 50 %  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%					
A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%  B: 10 - 50 %  C: > 50 %  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%	5.2		teil		
Begründung für Bewertung: 0% B: 10 - 50 % C: > 50 % Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%					
B: 10 - 50 %  C: > 50 %  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%				Α	
C: > 50 %  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%					
Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%					
schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 %  Begründung für Bewertung: 0%					
A: < 10 % Begründung für Bewertung: 0%					
Begründung für Bewertung: 0%				Α	

21.04.2020 Seite 6 von 8

Erhebungsbogen							B
				Interne Nr.	80918		
Projekt	FFH-Monitoring			<b>DK5</b>   DK5-GK	7852	7854	
				DK5 - Name	Klein-Han	sdorf-West	
Handlungsbedarf	Nein			Biotop-Nr.   alt	35	49	
Bearbeitung	BRA	Kopie	Nein	Kartierung	06.08.2013		
Räumliche Abbildung	Fläche			Fläche / Länge [m²/m]	776,3984		
Anzahl Abschnitte	1			Breite (lineare Abb.) [m]			

	FFH-Bewertungen (BFN)			
1 3 4 5	Lebensraumtyp Arteninventar, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Beeinträchtigungen, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert, Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung	Wert	AZ	Z
	C: > 25 - 50 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich			
	B: leicht getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering		В	
5.2	Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)		А	
5.2	Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Auswirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse		Α	

Zeigerwerte de	er Pflanzenartenliste (Auswer	tung)	
Standort	Belichtung	halbsonnig	6,8
Boden	Feuchte	zeitweise wasserüberstaut	10
	Stickstoff (N)	mäßig stickstoffarm bis stickstoffreich	5,5
	Reaktion	neutral	6,5
Vegetation	Mahdverträglichkeit	schnittempfindlich bis mäßig schnittverträglich	4
Zeigerwerte	Futterwert	sehr geringwertiges Futter	1,7
	Wechselfeuchteanzeiger		3
	Giftpflanzen		2
	Überschw.anzeiger		6

Pflanzenartenliste																	
														Rote	Liste	9	
Gruppe / Pflanzenart	MS	М	W	Vs	St	PA	Ph	Sz	VS	V	G	cf	§	НН	ND	SH	D
Tracheobionta (Gefäßpflanzen)																	
Alnus glutinosa (Schwarz-Erle)	7	W		-	-												
Carex acutiformis (Sumpf-Segge)	7	h		-	-												
Carex pseudocyperus (Scheinzyper-Segge)	7	W		-	-												
Carex riparia (Ufer-Segge)	7	W		-	-												
Eleocharis palustris (Gewöhnliche Sumpfsimse)	7	Z		-	-												
Glyceria fluitans (Flutender Schwaden)	7	Z		-	-												
Hottonia palustris (Wasserfeder)	7	W	W	-	-								b	V		V	V
Iris pseudacorus (Gelbe Schwertlilie)	7	W		-	-								b				
Juncus effusus (Flatter-Binse)	7	Z		-	-												
Lythrum salicaria (Blut-Weiderich)	7	W		-	-												
Mentha aquatica (Wasser-Minze)	7	Z		-	-												
Oenanthe aquatica (Gemeiner Wasserfenchel)	7	W		-	-							Χ		V			
Phalaris arundinacea (Rohr-Glanzgras)	7	W		-	-												
Phragmites australis (Schilf)	7	h		-	-												

21.04.2020 Seite 7 von 8

Erhebungsbogen						В
				Interne Nr.	80918	
Projekt	FFH-Monitoring			DK5   DK5-GK	7852	7854
				DK5 - Name	Klein-Han	sdorf-West
Handlungsbedarf	Nein			Biotop-Nr.   alt	35	49
Bearbeitung	BRA	Kopie	Nein	Kartierung	06.08.201	3
Räumliche Abbildung	Fläche			Fläche / Länge [m²/m]	776,3984	
Anzahl Abschnitte	1			Breite (lineare Abb.) [m]		

Pflanzenartenliste																	
														Rote	e Liste	е	
Gruppe / Pflanzenart	MS	M	W	Vs	St	PA	Ph	Sz	VS	V	G	cf	§	НН	ND	SH	D
Potamogeton natans (Schwimmendes Laichkraut)	7	h	Т	-	-												
Schoenoplectus lacustris (Gewöhnliche Teichsimse)	7	W		-	-									2			
Scirpus sylvaticus (Wald-Simse)	7	Z		-	-											V	
Algae (Algen)																	
Chara vulgaris (Gewöhnliche Armleuchteralge)	7	h	Т	-	-												R
						ahl R ahl A	ote L rten	iste .	Arten	1 18				3		2	2

MS: Mengensystem; M: Mengenangabe, W: Bewertung der Art (FFH-Monitoring), Vs: Vegetationsschicht, St: Status, PA: Autor Phänologie; Ph: Phänologie, Sz: Soziabilität, VS: Vitalitätssystem; V: Vitalität, G: Geschlecht, cf: unsichere Bestimmung, §: Schutz nach BNatSchG, HH: Rote Liste Hamburg, Nds: Rote Liste Niedersachsen, SH: Rote Liste Schleswig-Holstein, D: Rote Liste Deutschland

21.04.2020 Seite 8 von 8