

# Erhebungsbogen

**B**

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg		<b>Interne Nr.</b>	132830
			<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>7028</b>
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein		<b>DK5 - Name</b>	Moorfleet
<b>Bearbeitung</b>	BRA	<b>Kopie</b> Nein	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>1496</b>
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche		<b>Kartierung</b>	01.09.2018
<b>Anzahl Abschnitte</b>	6		<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	10276,6665
			<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

<b>Gesetzlicher Schutz</b>	<b>§ 30 (2) 6.3 Wattflächen</b>	<b>Schutz nur teilweise</b>	<b>Nein</b>
----------------------------	---------------------------------	-----------------------------	-------------

<b>Gesamtbewertung</b>	7	Besonders wertvoll
– <b>Alter</b>	5	Biotop mittleren Alters, 20 bis 50 Jahre
– <b>Belastungsgrad</b>	6	Flächenhaft geringe oder örtlich stärkere oder Vorbelastung mit deutlichem Einfluß
– <b>Ökolog. Funktion</b>	7	Sehr hohe Bedeutung in einem Biotopkomplex, für den lokalen Biotopverbund oder als Puffer
– <b>Seltenheit</b>	9	Sehr seltener Biotoptyp, weitgehend seltene oder bedrohte Pflanzengesellschaften, gesättigtes Artenspektrum, RL-Arten

## Bestandsbeschreibung

Unter diesen Biotopen werden alle Wattflächen der Spadenländer Spitze zusammengefasst, die weitgehend unbewachsen sind. Eine Artenliste ist hier nicht sinnvoll, die Flächen sind jedoch gesetzlich geschützt gemäß § 30 BNatSchG in Verbindung mit § 14 HmbBNatSchAG. In jüngerer Zeit sind durch Absenkung der Steinpackung entlang der Norderelbe und der Dove Elbe Wattflächen neu entstanden, die noch verhältnismäßig jung und recht weich sind. Es bilden sich jedoch bereits typische Wattsstrukturen. Im oberen Teil gehen diese Flächen häufig in Schlammuferfluren über, die jeweils in gesonderten Erhebungsbögen beschrieben und bewertet worden (FFH Lebensraumtyp). Bei günstiger Entwicklung ist zu erwarten, dass diese Schlammuferfluren sich auch in die etwas niedriger gelegenen, heute noch offenen Wattflächen hinein ausdehnen.

## Vorkommen an Biotoptypen

1	TF	Typ	HF	F.Anteil
2	BTYP	Biotoptyp		- gesetzl. Grundl.
3	Zusatz	Zusatz zum Biotoptypen		
4	LRT	Lebensraumtyp		
1	1		Ja	100 %
2	FWO	Flusswatt, ohne Bewuchs (2018)		§ 30 (2) 6.3
4	3270	Flüsse mit Schlammböden mit Vegetation des <i>Chenopodium rubri</i> p.p. und des <i>Bidens</i> p.p.		

## Räumliche Lage

<b>Lagebeschreibung</b>	Verteilt über das Rückdeichungsgebiet an der Spadenländer Spitze.			
<b>Nachbarnutzung/en</b>	Schlammuferfluren, Röhrichte, au Waldbereiche, Steinpackung entlang der Norderelbe und Dove Elbe			
<b>Rechtswert (X)</b>	570215	<b>Hochwert (Y)</b>	5928550	
<b>Bezirk</b>	Bergedorf	<b>Naturraum</b>	Vier- und Marschlande (673.10)	
<b>Stadtteil (OT-Nr.)</b>	Spadenland (614)	<b>Gemarkung</b>	Spadenland (615)	
<b>Digitaler Grünplan</b>	<input type="checkbox"/> <b>Hafengesamtgebiet</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Ramsargebiet</b>	<input type="checkbox"/> <b>EG-Vogelschutzgeb.</b>	<input type="checkbox"/>
<b>Ausgleichsflächen</b>	<input type="checkbox"/> <b>Biosphärenreservat</b>	<input type="checkbox"/> <b>Nationalpark</b>	<input type="checkbox"/>	
<b>NSG / ND / LSG</b>	NSG Auenlandschaft Obere Tideelbe [ HH-101 / Anteil: 100% ]			
<b>FFH-GEBIET</b>	Hamburger Unterelbe [ DE 2526-305 / Anteil: 100% ]			
<b>Wasserschutzgebiet</b>				

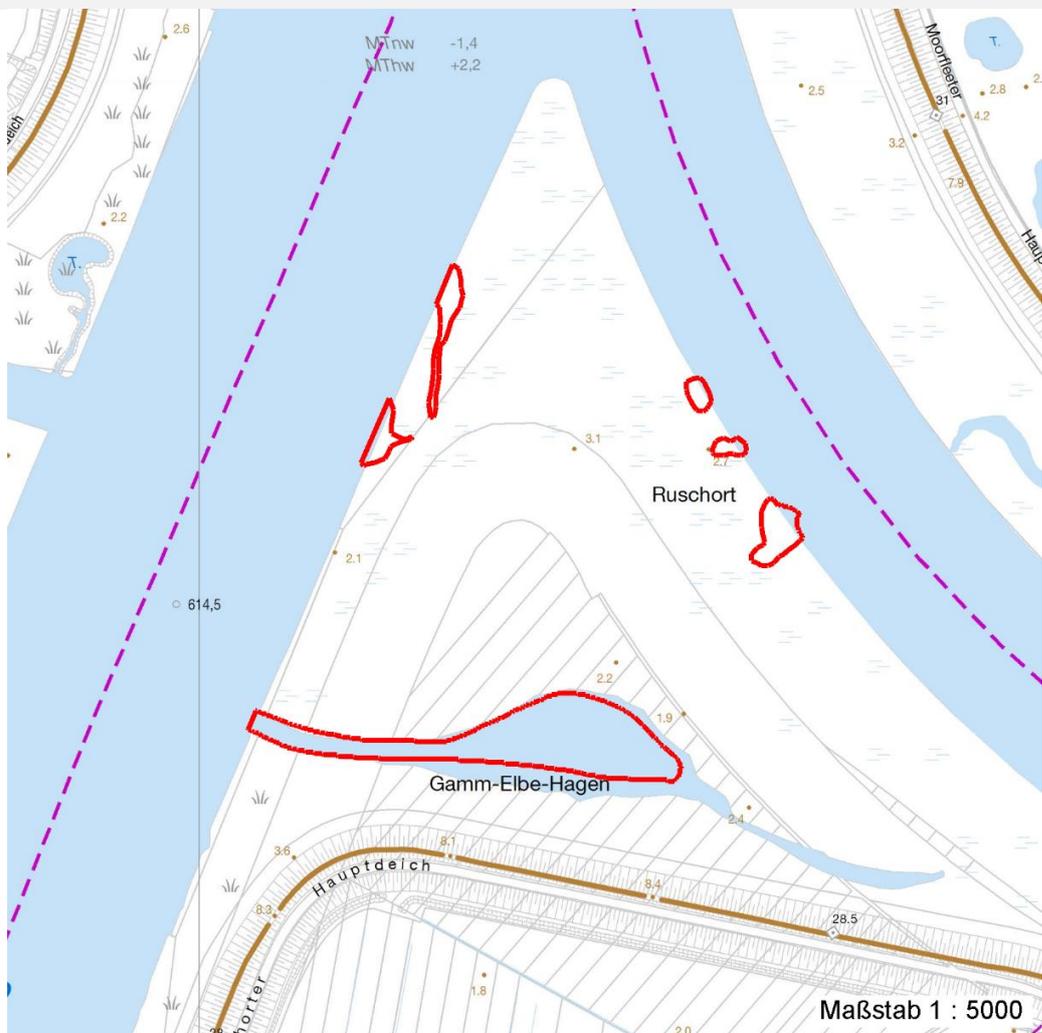
# Erhebungsbogen

**B**

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg	<b>Interne Nr.</b>	132830
		<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>7028</b>
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein	<b>DK5 - Name</b>	Moorfleet
<b>Bearbeitung</b>	BRA	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>1496</b>
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche	<b>Kartierung</b>	01.09.2018
<b>Anzahl Abschnitte</b>	6	<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	10276,6665
		<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

## Räumliche Lage

Karte



## Weitere Erhebungsbögen

Interne Nr.	Interne Nr. Zuordnung	DK5	Biotop-Nr.	Kartierung	Zuordnung	DK5 (GK)	Biotop-Nr. (alt)
132830	41932	7028	17	25.06.2009	/	7030	4
132830	42027	7028	47	24.06.2009	/	7030	45
132830	41947	7028	51	24.06.2009	/	7030	50
132830	41913	7028	67	25.06.2009	/	7030	68
132830	41915	7028	68	26.06.2009	/	7030	69
132830	77590	7028	74	06.09.2013	/	7030	103
132830	77594	7028	78	06.09.2013	/	7030	107
132830	42250	7028	267	24.06.2009	/	7030	49

Zuordnung: N = nachfolgende Kartierung, K = weitere Kartierungen (zeitlich vorher oder nachher)

# Erhebungsbogen

**B**

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg	<b>Interne Nr.</b>	132830
		<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>7028</b>
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein	<b>DK5 - Name</b>	Moorfleet
<b>Bearbeitung</b>	BRA	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>1496</b>
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche	<b>Kartierung</b>	01.09.2018
<b>Anzahl Abschnitte</b>	6	<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	10276,6665
		<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

## Weitere Angaben

Merkmal	Wert
<b>Auswertung</b>	
Gefährdung / Einflüsse	Nicht erkennbar
Wertgesichtspunkte	Weitgehend natürlicher Biotop, mit Bedeutung als Nahrungsraum für Fische und Vögel
Maßnahmen	Keine, vollständig der natürlichen Sukzession überlassen.

## Teilflächenbeschreibung

<b>Teilflächentyp</b>		<b>Teilflächen-Nr.</b>	1
<b>Biotoptyp</b>	Flusswatt, ohne Bewuchs (2018)	<b>Biotoptyp</b>	FWO
<b>- Zusatz</b>		<b>- gesetzl. Grundl.</b>	(§ 30 (2) 1.1), § 30 (2) 6.3
<b>FFH-LRT</b>	Flüsse mit Schlamm­bänken mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidention p.p.	<b>FFH-LRT</b>	3270
<b>Beschreibung</b>		<b>Entw.potential LRT</b>	
		<b>Hauptfläche</b>	Ja
		<b>Flächenanteil</b>	100 %
		<b>FFH-Unters.Fläche</b>	Nein
		<b>Saatgutfläche</b>	Nein

## Weitere Angaben

Merkmal	Wert
<b>Auswertung</b>	
Maßnahmen	Keine, vollständig der natürlichen Sukzession überlassen.

## FFH-Bewertungen (BFN)

		Wert	AZ	Z
<b>1 Lebensraumtyp</b>				
<b>3 Arteninventar</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C				
<b>4 Habitatstruktur</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C				
<b>5 Beeinträchtigungen</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C				
Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung				
<b>1 3270 (BFN) Flüsse mit Schlamm­bänken mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidention p.p.</b>			C	
<b>3 Arteninventar</b>			C	
Übereinstimmung mit dem Referenzzustand des typischen Arteninventars und der Bewertung nach WRRL (Bewertung gutachterlich mit Begründung: Arten und Referenzzustand nennen)				
A: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos entspricht weitgehend dem Referenzzustand des Fließgewässertyps und entspricht der Bewertungseinstufung "sehr gut" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL				
B: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos weicht geringfügig vom Referenzzustand des Fließgewässertyps ab und entspricht der Bewertungseinstufung "gut" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL				

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg		<b>Interne Nr.</b>	132830
			<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>7028</b>
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein		<b>DK5 - Name</b>	Moorfleet
<b>Bearbeitung</b>	BRA	<b>Kopie</b>	Nein	<b>Biotop-Nr.   alt</b>
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche			<b>1496</b>
<b>Anzahl Abschnitte</b>	6			<b>Kartierung</b>
				01.09.2018
				<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>
				10276,6665
				<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>

## FFH-Bewertungen (BFN)

1	Lebensraumtyp			
3	Arteninventar, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
4	Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
5	Beeinträchtigungen, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung		Wert	AZ	Z
	C: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos weicht mäßig vom Referenzzustand des Fließgewässertyps ab und entspricht der Bewertungseinstufung "mäßig" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL		C	
3.2	Biotoptypisches Arteninventar A: artenreich und biotoptypisch B: mäßig artenreich und biotoptypisch C: nur teilweise artenreich und biotoptypisch		C	
4	<b>Habitatstrukturen</b> alternativ: Gewässerstrukturgüte (Übersichtsverfahren) A: Gewässerstrukturgüteklasse 1-2 (nach dem Übersichtsverfahren) B: Gewässerstrukturgüteklasse 3 (nach dem Übersichtsverfahren) C: Gewässerstrukturgüteklasse 4 nach dem Übersichtsverfahren		B	
4.2	Gewässerstrukturgüte (Vor-Ort-Verfahren) A: Gewässerstrukturgüteklasse 1-2 (nach dem Vor-Ort-Verfahren) B: Gewässerstrukturgüteklasse 3 (nach dem Vor-Ort-Verfahren) Begründung für Bewertung: Steinpackungen im unteren Teil C: Gewässerstrukturgüteklasse 4 (nach dem Vor-Ort-Verfahren)		B	
4.2	Naturnähe der Ufermorphologie, Primär- od. Sekundärstandort; A: naturnah, Primärstandort B: groß, Sekundär. Begründung für Bewertung: im unteren Teil sind noch Steinpackungen vorhanden C: klein Sekundär		B	
4.2	Vollständigkeit der Zonierung mit Beständen des Chenopodions und des Bidentions A: beide Aspekte B: beide Aspekte C: ein Aspekt		B	
4.2	Gewässerstruktur A: Gewässerstruktur entspricht dem Leitbild des jeweiligen natürlichen Bach- oder Flusstyps B: deutliche Abweichungen vom Idealzustand, aber insgesamt naturnahe Strukturen C: starke Abweichungen vom jeweiligen Leitbild		B	
5	<b>Beeinträchtigungen</b>		C	
5.2	Störungen durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: unerheblich B: mäßig (z. B. durch gelegentliche Bootsfahrten, einzelne Angler) C: starke Störungen (z. B. durch intensiven Wassersport, zahlreiche Angler)		A	
5.2	Schadstoffeinflüsse wie chemische, hormonelle Belastungen (falls ermittelbar, gutachterlich mit Begründung) A: keine oder geringe Belastung B: mäßige Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt < 100 mg/l Begründung für Bewertung: belastetes Elbwasser C: starke Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt > 100 mg/l		B	
5.2	Verdrängung durch nicht lebensraumtypische Organismen (falls ermittelbar, gutachterlich mit Begründung) A: keine		A	

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg	<b>Interne Nr.</b>	132830
		<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>7028</b>
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein	<b>DK5 - Name</b>	Moorfleet
<b>Bearbeitung</b>	BRA	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>1496</b>
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche	<b>Kartierung</b>	01.09.2018
<b>Anzahl Abschnitte</b>	6	<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	10276,6665
		<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

FFH-Bewertungen (BFN)			Wert	AZ	Z
<b>1</b>	<b>Lebensraumtyp</b>				
<b>3</b>	<b>Arteninventar</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C				
<b>4</b>	<b>Habitatstruktur</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C				
<b>5</b>	<b>Beeinträchtigungen</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C				
Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung					
5.2	B: Biozönose wenig bis mäßig verändert C: Wasservegetation oder -fauna von invasiven Arten überformt Veränderung des Laufs (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: leicht begradigt Begründung für Bewertung: begradigter Elbelauf mit Steinschüttungen im unteren Teil C: stärker begradigt			B	
5.2	Uferausbau (%-Anteil der Uferlänge) A: Ufer weitgehend naturnah (Anteil naturferner Strukturen < 10 %) B: mäßiger Anteil naturferner Strukturelemente (10 - 25 %) C: große Anteile der Uferlinie durch Ausbau überformt (> 25 %) Begründung für Bewertung: das Ufer ist im unteren Teil verbaut		30	C	
5.2	Veränderung der Sohlstruktur (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: geringe bis mäßige Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten C: starke Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten			A	
5.2	Veränderung des Abflussverhaltens (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: geringe bis mäßige Veränderung (z. B. durch Eindeichung) Begründung für Bewertung: begradigtes Elbufer C: starke Veränderung (z. B. durch Talsperren oder Ableitung von Nutzwasser)			B	
5.2	Maßnahmen der Gewässerunterhaltung wie z. B. Uferpflegemaßnahmen (gutachterlich mit Begründung) A: keine B: extensiv bzw. schutzzielkonform reglementiert Begründung für Bewertung: in der Nachbarschaft C: intensiv			B	
5.2	Querbauwerke A: keine störenden Querbauwerke B: für wandernde Fischarten überwindbare Querbauwerke C: für Fische nicht durchlässige Querbauwerke			A	
5.2	weitere Beeinträchtigungen A: B: C:			A	