

# Erhebungsbogen

**B**

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg	<b>Interne Nr.</b>	139775
		<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>6228</b> 6430
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein	<b>DK5 - Name</b>	Kattwyk
<b>Bearbeitung</b>	HAAM	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>54</b> 48
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche	<b>Kartierung</b>	28.09.2019
<b>Anzahl Abschnitte</b>	1	<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	35443,0408
		<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

**Gesetzlicher Schutz** § 30 (2) 6.3 Wattflächen **Schutz nur teilweise** **Nein**

<b>Gesamtbewertung</b>	7	Besonders wertvoll
– <b>Alter</b>	3	Biotop geringen Alters, 5 bis 10 Jahre
– <b>Belastungsgrad</b>	5	Flächenhaft mittlere oder örtlich starke Belastung
– <b>Ökolog. Funktion</b>	9	Herausragender Bestandteil eines wertvollen Biotopkomplexes oder für den regionalen Biotopverbund.
– <b>Seltenheit</b>	9	Sehr seltener Biotoptyp, weitgehend seltene oder bedrohte Pflanzengesellschaften, gesättigtes Artenspektrum, RL-Arten

## Bestandsbeschreibung

Vegetationsfreies Schlickwatt im Ende des Neuhöfer Kanals. Im Zusammenhang mit dem am Südostende befindlichen Tideröhricht in wertvoller Kombination. Der Bestand wird regelmäßig von der Tide überschwemmt, die Dauer des Trockenfallens lässt keine Entwicklung höherer Vegetation zu.

## Vorkommen an Biotoptypen

1	TF	Typ	HF	F.Anteil
2	BTYP	Biotoptyp		- gesetzl. Grundl.
3	Zusatz	Zusatz zum Biotoptypen		
4	LRT	Lebensraumtyp		
1	1		Ja	100 %
2	FWO	Flusswatt, ohne Bewuchs (2018)		§ 30 (2) 6.3
4	3270	Flüsse mit Schlammflächen mit Vegetation des <i>Chenopodium rubri</i> p.p. und des <i>Bidens</i> p.p.		

## Räumliche Lage

<b>Lagebeschreibung</b>	Südöstlicher Bereich des Neuhöfer Kanals		
<b>Nachbarnutzung/en</b>	Logistik/Hafengewerbe, Hafenbecken, Ufergehölze, Tideröhricht		
<b>Rechtswert (X)</b>	563822	<b>Hochwert (Y)</b>	5929956
<b>Bezirk</b>	Hamburg-Mitte	<b>Naturraum</b>	Hamburger Hafen (Singularität) (673.02)
<b>Stadtteil (OT-Nr.)</b>	Wilhelmsburg (137)	<b>Gemarkung</b>	Neuhof (146)
<b>Digitaler Grünplan</b>	<input type="checkbox"/> <b>Hafengesamtgebiet</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>Ramsargebiet</b>	<input type="checkbox"/> <b>EG-Vogelschutzgeb.</b>
<b>Ausgleichsflächen NSG / ND / LSG</b>	<input type="checkbox"/> <b>Biosphärenreservat</b>	<input type="checkbox"/> <b>Nationalpark</b>	<input type="checkbox"/>
<b>FFH-GEBIET</b>			
<b>Wasserschutzgebiet</b>			

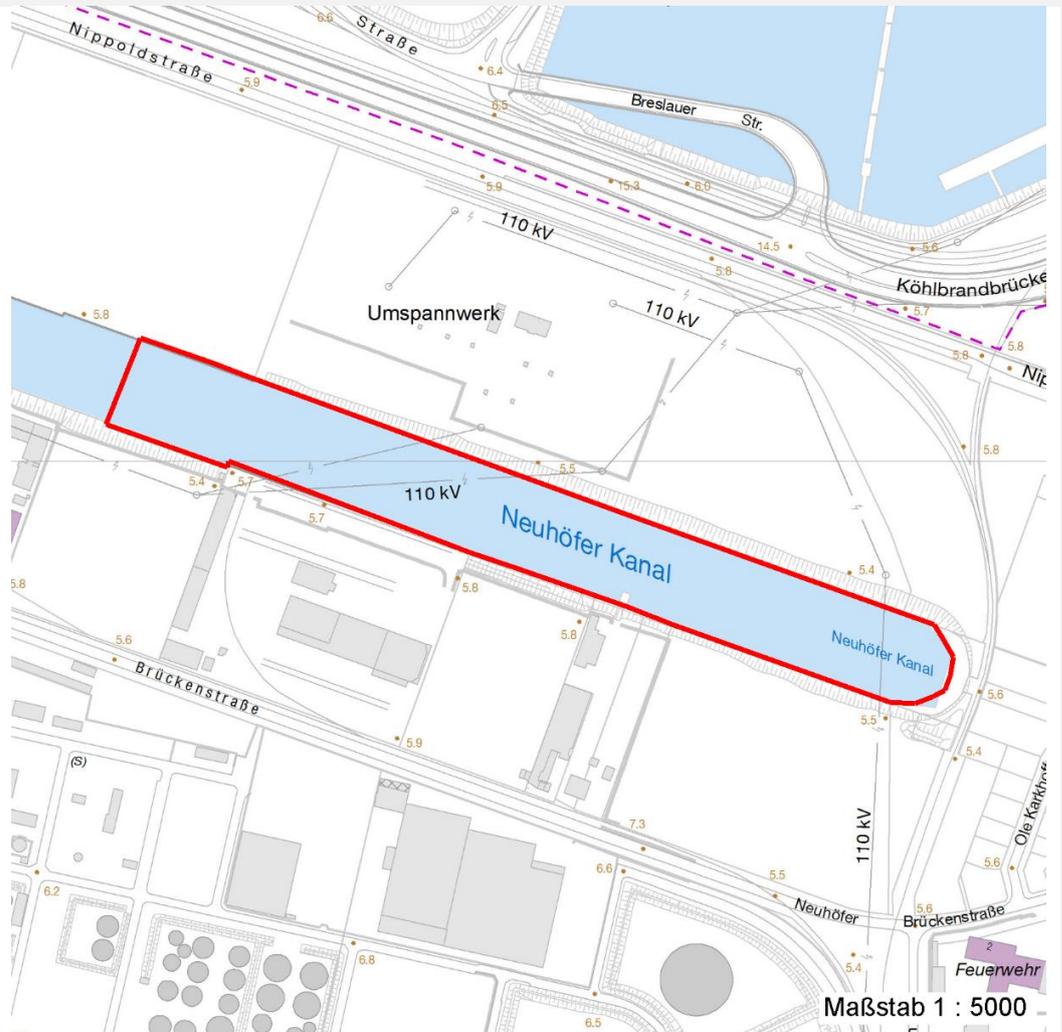
# Erhebungsbogen

**B**

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg		<b>Interne Nr.</b>	139775	
			<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>6228</b>	6430
			<b>DK5 - Name</b>	Kattwyk	
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein		<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>54</b>	48
<b>Bearbeitung</b>	HAAM	<b>Kopie</b>	Ja	<b>Kartierung</b>	28.09.2019
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche			<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	35443,0408
<b>Anzahl Abschnitte</b>	1			<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

## Räumliche Lage

Karte



## Weitere Erhebungsbögen

Interne Nr.	Interne Nr. Zuordnung	DK5	Biotop-Nr.	Kartierung	Zuordnung	DK5 (GK)	Biotop-Nr. (alt)
139775	21642	6228	54	21.06.2010	K	6430	48
139775	21700	6230	62	16.09.2002	<	6232	10026

Zuordnung: N = nachfolgende Kartierung, K = weitere Kartierungen (zeitlich vorher oder nachher)

## Foto

Interne Nr.	Index	Dateiname	Aufnahmerichtung
76222	0	6228_54_280919_1.JPG	

## Weitere Angaben

Merkmal	Wert
<b>Auswertung</b>	
Gefährdung / Einflüsse	Bebauung (potenzielle Gefährdung)

# Erhebungsbogen

**B**

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg	<b>Interne Nr.</b>	139775
		<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>6228</b> 6430
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein	<b>DK5 - Name</b>	Kattwyk
<b>Bearbeitung</b>	HAAM	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>54</b> 48
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche	<b>Kartierung</b>	28.09.2019
<b>Anzahl Abschnitte</b>	1	<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	35443,0408
		<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

## Weitere Angaben

Merkmal	Wert
Wertgesichtspunkte	Aufschüttung (potenzielle Gefährdung) Landschaftstypischer Biotop Naturnahes Element in beeinträchtigter Umgebung Teil eines größeren Biotopkomplexes
zoologisch bedeutsame Strukturen	Watt
Bedeutung für Tiergruppe	Fische, Laichgewässer Vögel Mollusken
Ziele der Entwicklung	Erhalt, Prozeßschutz
Maßnahmen	1.1 - Sukzession ungestört ablaufen lassen 1.4 - Erhalt des Biotops in der gegenwärtigen Ausprägung

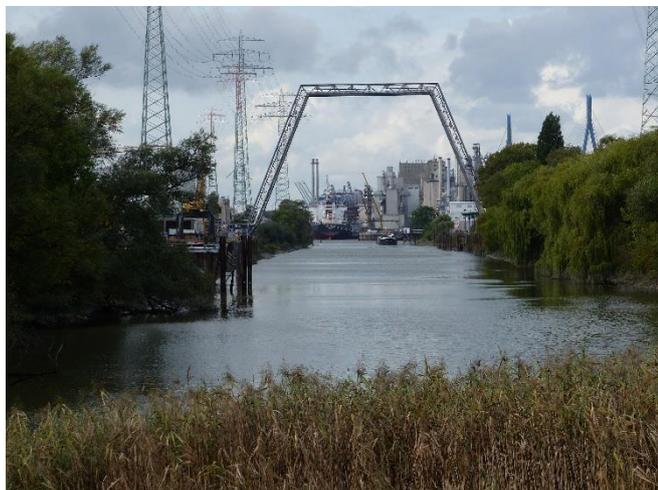
## Foto

**Fotodatei** 6228\_54\_280919\_1.JPG  
**Bildbeschreibung** Aufnahme erfolgte nicht bei  
 Niedrigwasser

**Fotodatei**  
**Bildbeschreibung**

## Aufnahmerichtung

## Aufnahmerichtung



## Teilflächenbeschreibung

<b>Teilflächentyp</b>		<b>Teilflächen-Nr.</b>	1
<b>Biotoptyp</b>	Flusswatt, ohne Bewuchs (2018)	<b>Biotoptyp</b>	FWO
<b>- Zusatz</b>		<b>- gesetzl. Grundl.</b>	(§ 30 (2) 1.1), § 30 (2) 6.3
<b>FFH-LRT</b>	Flüsse mit Schlamm­bänken mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidention p.p.	<b>FFH-LRT</b>	3270
<b>Beschreibung</b>		<b>Entw.potential LRT</b>	
		<b>Hauptfläche</b>	Ja
		<b>Flächenanteil</b>	100 %
		<b>FFH-Unters.Fläche</b>	Nein
		<b>Saatgutfläche</b>	Nein

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg	<b>Interne Nr.</b>	139775	
		<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>6228</b>	6430
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein	<b>DK5 - Name</b>	Kattwyk	
<b>Bearbeitung</b>	HAAM	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>54</b>	48
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche	<b>Kartierung</b>	28.09.2019	
<b>Anzahl Abschnitte</b>	1	<b>Fläche / Länge [m²/m]</b>	35443,0408	
		<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>		

Weitere Angaben

Merkmal	Wert
<b>Auswertung</b>	
Maßnahmen	Erhalt des FFH-Lebensraumtyps und Berücksichtigung bei etwaigen Gewässerausbaumaßnahmen bzw. Unterhaltung 1.1 - Sukzession ungestört ablaufen lassen

FFH-Bewertungen (BFN)

		Wert	AZ	Z
<b>1</b>	<b>Lebensraumtyp</b>			
<b>3</b>	<b>Arteninventar</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
<b>4</b>	<b>Habitatstruktur</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
<b>5</b>	<b>Beeinträchtigungen</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
	Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung			
<b>1</b>	<b>3270 (BFN) Flüsse mit Schlamm­bänken mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidention p.p.</b>		C	
<b>3</b>	<b>Arteninventar</b>		C	
	Übereinstimmung mit dem Referenzzustand des typischen Arteninventars und der Bewertung nach WRRL (Bewertung gutachterlich mit Begründung: Arten und Referenzzustand nennen)			
	A: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos entspricht weitgehend dem Referenzzustand des Fließgewässertyps und entspricht der Bewertungseinstufung "sehr gut" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL			
	B: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos weicht geringfügig vom Referenzzustand des Fließgewässertyps ab und entspricht der Bewertungseinstufung "gut" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL			
	C: Arteninventar von Flora, Fischfauna und Makrozoobenthos weicht mäßig vom Referenzzustand des Fließgewässertyps ab und entspricht der Bewertungseinstufung "mäßig" der ökologischen Zustandsklasse nach WRRL		C	
3.2	<b>Biotoptisches Arteninventar</b>			
	A: artenreich und biotoptisch			
	B: mäßig artenreich und biotoptisch			
	C: nur teilweise artenreich und biotoptisch		C	
<b>4</b>	<b>Habitatstrukturen</b>		C	
	alternativ: Gewässerstrukturgüte (Übersichtsverfahren)			
	A: Gewässerstrukturgüteklasse 1-2 (nach dem Übersichtsverfahren)			
	B: Gewässerstrukturgüteklasse 3 (nach dem Übersichtsverfahren)			
	C: Gewässerstrukturgüteklasse 4 nach dem Übersichtsverfahren)		C	
4.2	<b>Gewässerstrukturgüte (Vor-Ort-Verfahren)</b>			
	A: Gewässerstrukturgüteklasse 1-2 (nach dem Vor-Ort-Verfahren)			
	B: Gewässerstrukturgüteklasse 3 (nach dem Vor-Ort-Verfahren)			
	C: Gewässerstrukturgüteklasse 4 (nach dem Vor-Ort-Verfahren)		C	
4.2	<b>Naturnähe der Ufermorphologie, Primär- od. Sekundärstandort;</b>			
	A: naturnah, Primärstandort			
	B: groß, Sekundär.		B	
	C: klein Sekundär			
4.2	<b>Vollständigkeit der Zonierung mit Beständen des Chenopodiums und des Bidentions</b>			
	A: beide Aspekte			
	B: beide Aspekte			

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg		<b>Interne Nr.</b>	139775
			<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>6228</b> 6430
			<b>DK5 - Name</b>	Kattwyk
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein		<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>54</b> 48
<b>Bearbeitung</b>	HAAM	<b>Kopie</b>	Ja	<b>Kartierung</b>
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche			28.09.2019
<b>Anzahl Abschnitte</b>	1			<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>
				35443,0408
				<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>

## FFH-Bewertungen (BFN)

1	Lebensraumtyp			
3	Arteninventar, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
4	Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
5	Beeinträchtigungen, Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung		Wert	AZ	Z
	C: ein Aspekt		C	
	Begründung für Bewertung: Es ist keine Vegetation vorhanden			
4.2	Gewässerstruktur			
	A: Gewässerstruktur entspricht dem Leitbild des jeweiligen natürlichen Bach- oder Flusstyps			
	B: deutliche Abweichungen vom Idealzustand, aber insgesamt naturnahe Strukturen			
	C: starke Abweichungen vom jeweiligen Leitbild		C	
5	<b>Beeinträchtigungen</b>		C	
5.2	Störungen durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung)			
	A: unerheblich		A	
	B: mäßig (z. B. durch gelegentliche Bootsfahrten, einzelne Angler)			
	C: starke Störungen (z. B. durch intensiven Wassersport, zahlreiche Angler)			
5.2	Schadstoffeinflüsse wie chemische, hormonelle Belastungen (falls ermittelbar, gutachterlich mit Begründung)			
	A: keine oder geringe Belastung			
	B: mäßige Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt < 100 mg/l			
	C: starke Belastung, z. B. Chlorid im Jahresdurchschnitt > 100 mg/l		C	
5.2	Verdrängung durch nicht lebensraumtypische Organismen (falls ermittelbar, gutachterlich mit Begründung)			
	A: keine		A	
	B: Biozönose wenig bis mäßig verändert			
	C: Wasservegetation oder -fauna von invasiven Arten überformt			
5.2	Veränderung des Laufs (gutachterlich mit Begründung)			
	A: keine			
	B: leicht begradigt			
	C: stärker begradigt		C	
5.2	Uferausbau (%-Anteil der Uferlänge)			
	A: Ufer weitgehend naturnah (Anteil naturferner Strukturen < 10 %)			
	B: mäßiger Anteil naturferner Strukturelemente (10 - 25 %)			
	C: große Anteile der Uferlinie durch Ausbau überformt (> 25 %)	95	C	
5.2	Veränderung der Sohlstruktur (gutachterlich mit Begründung)			
	A: keine			
	B: geringe bis mäßige Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten		B	
	C: starke Veränderungen durch Ausbau, Grundräumung oder Eintrag von Feinsedimenten			
5.2	Veränderung des Abflussverhaltens (gutachterlich mit Begründung)			
	A: keine			
	B: geringe bis mäßige Veränderung (z. B. durch Eindeichung)		B	
	C: starke Veränderung (z. B. durch Talsperren oder Ableitung von Nutzwasser)			
5.2	Maßnahmen der Gewässerunterhaltung wie z. B. Uferpflegemaßnahmen (gutachterlich mit Begründung)			
	A: keine			
	B: extensiv bzw. schutzzielkonform reglementiert		B	
	C: intensiv			
5.2	Querbauwerke			

# Erhebungsbogen

**B**

<b>Projekt</b>	Biotopkartierung Hamburg	<b>Interne Nr.</b>	139775
		<b>DK5   DK5-GK</b>	<b>6228</b> 6430
<b>Handlungsbedarf</b>	Nein	<b>DK5 - Name</b>	Kattwyk
<b>Bearbeitung</b>	HAAM	<b>Biotop-Nr.   alt</b>	<b>54</b> 48
<b>Räumliche Abbildung</b>	Fläche	<b>Kartierung</b>	28.09.2019
<b>Anzahl Abschnitte</b>	1	<b>Fläche / Länge [m<sup>2</sup>/m]</b>	35443,0408
		<b>Breite (lineare Abb.) [m]</b>	

## FFH-Bewertungen (BFN)

		Wert	AZ	Z
<b>1</b>	<b>Lebensraumtyp</b>			
<b>3</b>	<b>Arteninventar</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
<b>4</b>	<b>Habitatstruktur</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
<b>5</b>	<b>Beeinträchtigungen</b> , Gesamtbewertung, 1..n - Parameter mit Kriterien A/B/C			
	Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert , Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung			
	A: keine störenden Querbauwerke		A	
	B: für wandernde Fischarten überwindbare Querbauwerke			
	C: für Fische nicht durchlässige Querbauwerke			
5.2	weitere Beeinträchtigungen			
	A:		A	
	B:			
	C:			