Erhebungsbogen					В
Projekt	FFH-Monitoring			Interne Nr. DK5   DK5-GK DK5 - Name	140445 <b>7852</b> Klein-Hansdorf-West
Handlungsbedarf Bearbeitung Räumliche Abbildung Anzahl Abschnitte	Nein BRA Fläche 1	Kopie	Nein	Biotop-Nr.   alt Kartierung Fläche / Länge [m²/m] Breite (lineare Abb.) [m]	<b>625</b> 06.08.2020 776,395

Gesetzlicher Schutz	§ 30 (2) 1.2 Natürliche oder naturnahe stehende Gewässer Schutz nur teilweise Nein
Gesamtbewertung	7 Besonders wertvoll
<ul><li>Alter</li></ul>	5 Biotop mittleren Alters, 20 bis 50 Jahre
<ul> <li>Belastungsgrad</li> </ul>	7 Flächenhaft geringe oder Vorbelastung mit schwachem Einfluß
<ul> <li>Ökolog. Funktion</li> </ul>	7 Sehr hohe Bedeutung in einem Biotopkomplex, für den lokalen Biotopverbund oder als Puffer
- Seltenheit	7 Seltener Biotoptyp, mit seltenen oder bedrohten Pflges., gesättigtes Artens pektrum, einige RL-Arten

## Bestandsbeschreibung

Angelegtes Kleingewässer, im Winkel innerhalb einer Grünlandfläche. In stark an moorigem bis moorigem Untergrund. Derzeit mit Wasserführung ca. 0,5 m unter dem benachbarten Gelände. Zeitweilig mit ca. 20 bis 30 cm mehr Wasser. Als Anlage vermutlich ca. 1 m in das Gelände eingetieft, mittlerweile etwas verlandet, mit größeren Wasserstandsschwankungen, a ber vermutlich dauerhafter Wasserführung. Das Wasser ist klar, in Teilen auch deutlich getrübt, vermutlich wegen der Nutzung als Wildtränke. Das Gewässer ist durch ein großes Röhricht aus Schilfin mehrere Teilflächen gegliedert, wel ches rund 50 % der Wasserfläche einem. Die Ufer sind im unteren Teil trocken gefallen, von Torf geprägt, der aufgrund großer Trittbelastungen offen liegt. Im Gewässer selbst gibt auf kleineren Teilflächen submerse Ras en aus Armleuchteralgen, etwas Tausendblatt und Wasserschlauch, auf der Wasseroberfläche wenig Wasserlinsen- und Tei chlinsendecke. Die oberen Ufer sind torfstichartigs teil und ihr Bewuchs geht in Röhrichte und die angrenzenden Feuchtgrünlandflächen über. Auf der Westseite schließen sich auch Gehölze an, die dem angrenzenden Bruchwald zuzuordnen sind. Im Wasser ist ein großer Bestand von verschiedenen Grünfroscharten vorhanden, es gibt zahlreiche Schlammschnecken und Libellen suchen das Gewässer offenbar gerne auch als Fortpflanzungsgewässer auf.

Vo	Vorkommen an Biotoptypen					
1	TF		Тур	HF	F.Anteil	
2		BTYP	Biotoptyp		- gesetzl. Grundl.	
3		Zusatz	Zusatz zum Biotoptypen			
4		LRT	Lebensraumtyp			
1	1			Ja	100 %	
2		SEG	Angelegte Stillgewässer, klein, naturnah, nährstoffreich (2018)		§ 30 (2) 1.2	
4		3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions			
4			oder Hydrocharitions			

Räumliche Lage					
Lagebeschreibung	Im Großen Brook				
Nachbarnutzung/en	Im Norden und Westen Birkenm	ischwälder, im Süden	und Osten gemähtes feuchtes Grü	inland	
Rechtswert (X)	578459	Hochwert (Y)	5953607		
Bezirk	Wandsbek	Naturraum	Obere Alsterniederung (702.01)	)	
Stadtteil (OT-Nr.)	Wohldorf-Ohlstedt (523)	Gemarkung	Duvenstedter Brook (536)		
Digitaler Grünplan	Hafengesamtgebiet	Ramsargebiet	EG-Vogelschutzgeb.	Х	
Ausgleichsflächen	Biosphärenreservat	Nationalpark			
NSG/ND/LSG	NSG Duvenstedter Brook [HH-501 / Anteil: 100%]				
FFH-GEBIET	Duvenstedter Brook [ DE 2226-3	03 / Anteil: 100% ]			
Wasserschutzgebiet					

30.09.2022 Seite 1 von 7

Erhebungsbogen Interne Nr. 140445 Projekt FFH-Monitoring **DK5** | DK5-GK 7852 DK5 - Name Klein-Hansdorf-West Handlungsbedarf Nein Biotop-Nr. | alt 625 Bearbeitung **BRA Kopie** Nein Kartierung 06.08.2020 Räumliche Abbildung Fläche / Länge [m²/m] Fläche 776,395 **Anzahl Abschnitte** Breite (lineare Abb.) [m] 1

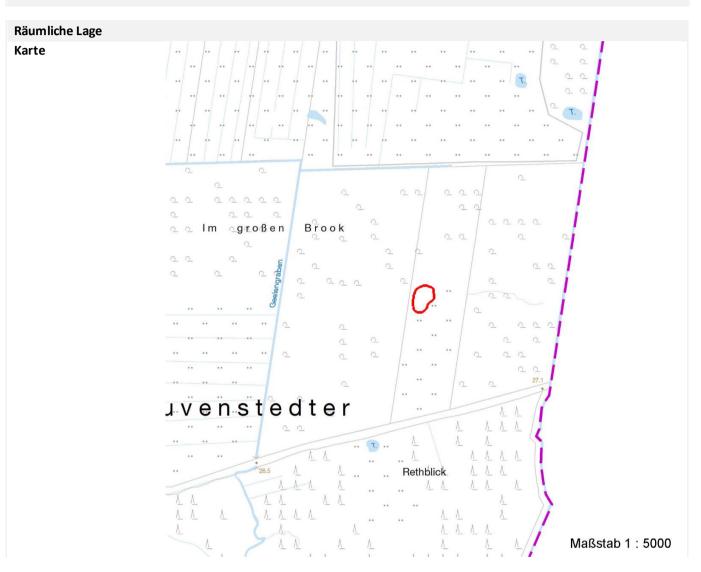


Foto			
Interne Nr.	Index	Dateiname	Aufnahmerichtung
77544	0	7852_625_060820_1.JPG	
77545	0	7852_625_060820_2.JPG	
77546	0	7852_625_060820_5.JPG	
77547	0	7852_625_060820_4.JPG	
77548	0	7852_625_060820_3.JPG	

Weitere Angaben	
Merkmal	Wert
Auswertung Gefährdung/Einflüsse	Erhebliche Wasserstandsschwankungen, die Anlage eines Gewässers an dieser Stelle hat erhebliche Folgen für die angrenzenden Moorböden und führt zumindest lokal zur Entwässerung und zur Degeneration der Torfböden.

30.09.2022 Seite 2 von 7

Erhebungsbogen

				Interne Nr.	140445
Projekt	FFH-Monitoring			DK5   DK5-GK	7852
				DK5 - Name	Klein-Hansdorf-West
Handlungsbedarf	Nein			Biotop-Nr.   alt	625
Bearbeitung	BRA	Kopie	Nein	Kartierung	06.08.2020
Räumliche Abbildung	Fläche			Fläche / Länge [m²/m]	776,395
Anzahl Abschnitte	1			Breite (lineare Abb.) [m]	

Weitere Angaben	
Merkmal	Wert
Wertgesichtspunkte	Sehr naturnah eingewachsen, strukturelle Bereicherung des Umfeldes, wichtiger Gewässerlebensraum in sonst gewässerarmem Umfeld, Fortpflanzungsgewässer für Amphi bien und Libellen, eventuell auch seltenere Arten, sehr naturnah eingewachsen, dichtes Röhricht mit Eignung als Brutvogel-Lebensraum.
zool ogisch bedeutsame Strukturen	Kleingewässer, wasserführende Gräben
Bedeutung für Tiergruppe	Amphibien Libellen
Maßnahmen	2.1 - Wasserstand auf hohem Niveau stabilisieren, Wasserstandsschwankungen vermindern  Das Gewässer sollte nach Möglichkeit nicht oder nur extensiv unterhalten werden, in jedem Fall müssen zusätzliche Entwässerungen der angrenzenden Moorbi otope zukünftig vermieden werden. In den angrenzenden Gebieten sollte ebenfalls das Wasser in möglichst großem Umfang zurückgehalten werden. Gelegentlich ist jedoch eine schonende Unterhaltung des Gewässers durch das Entfernen der Röhrichte oder gegebenenfalls Gehölzaufwuchs denkbar, um offene Wasserflächen und die derzeitige ökologische Bedeutung zu erhalten. Keinesfalls sollte das Gewässer dabei eingetieft werden.  2.7 - Gewässerunterhaltung einstellen / vermindern

## Foto

Fotodatei Bildbeschreibung Aufnahmerichtung 7852\_625\_060820\_1.JPG

Fotodatei Bildbeschreibung Aufnahmerichtung 7852\_625\_060820\_2.JPG





30.09.2022 Seite 3 von 7

Erhebungsbogen

Projekt FFH-Monitoring DK5 | DK5-GK 7852
DK5 - Name Klein-Hansdorf-West

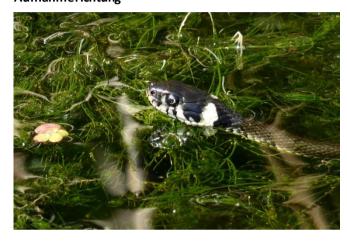
HandlungsbedarfNeinBiotop-Nr. | alt625BearbeitungBRAKopieNeinKartierung06.08.2020Räumliche AbbildungFlächeFläche / Länge [m²/m]776,395

Anzahl Abschnitte 1 Breite (lineare Abb.) [m]

Foto

Fotodatei Bildbeschreibung Aufnahmerichtung 7852 625 060820 3.JPG

Fotodatei Bildbeschreibung Aufnahmerichtung 7852\_625\_060820\_4.JPG





Teilflächenbeschreibung

TeilflächentypTeilflächen-Nr.1BiotoptypAngelegte Stillgewässer, klein, naturnah,BiotoptypSEG

nährstoffreich (2018)

Zusatz
 FFH-LRT Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des

Magnopotamions oder Hydrocharitions

Beschreibung

Deckungsanteil Neophyten: 0 % - A

Deckungsanteil Hypertrophierungszeiger: 0 % - A

Verschlammung, Wassertrübung: - B

Teilflächen-Nr.	1		
Biotoptyp	SEG		
- gesetzi Grundi	8 30 (2)		

- **gesetzl. Grundl.** § 30 (2) 1.2 **FFH-LRT** 3150

**Entw.potential LRT** 

Hauptfläche Ja Flächenanteil 100 % FFH-Unters.Fläche Nein Saatgutfläche Nein

Weitere A	Angaben
-----------	---------

Merkmal	Wert
Auswertung	
Maßnahmen	2.7 - Gewässerunterhaltung einstellen / vermindern
	Das Gewässer sollte nach Möglichkeit nicht oder nur extensiv unterhalten
	werden, in jedem Fall müssen zusätzliche Entwässerungen der angrenzenden
	Moorbiotope zukünftig vermieden werden. In den angrenzenden Gebieten sollte
	ebenfalls das Wasser in möglichst großem Umfang zurückgehalten werden.
	Gelegentlich ist jedoch eine schonende Unterhaltung des Gewässers durch das
	Entfernen der Röhrichte oder gegebenenfalls Gehölzaufwuchs denkbar, um
	offene Wasserflächen und die derzeitige ökologische Bedeutung zu erhalten.
	Keines falls sollte das Gewässer dabei eingetieft werden.
	2.1 - Wasserstand auf hohem Nivea ustabilisieren, Wasserstandsschwankungen vermindern

30.09.2022 Seite 4 von 7

Ernebungsbogen					
Projekt	FFH-Monitoring			Interne Nr. DK5   DK5-GK DK5 - Name	140445 <b>7852</b> Klein-Hansdorf-West
Handlungsbedarf Bearbeitung Räumliche Abbildung Anzahl Abschnitte	Nein BRA Fläche 1	Kopie	Nein	Biotop-Nr.   alt Kartierung Fläche / Länge [m²/m] Breite (lineare Abb.) [m]	<b>625</b> 06.08.2020 776,395

1 3150 (BFN) Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions 3. Arteninventar 3. Arteninventar 3. Arteninventar 3. Arteninventar 3. Description des Magnopotamions oder Arteninventar 3. Description des Magnopotamions oder Arteninventar 3. Description des Magnopotamions oder Arteninventar Zahl LRT-typischer Arten 3. Description des Magnopotamions oder Arteninventar Zahl LRT-typischer Arten 3. Description description des Magnopotamions oder Arteninventar Zahl LRT-typischer Artenin Artenin description des Magnopotamions oder Artenin description des Magnopotamions oder Begründung (Begründung in Bewertung: 5 8. Description des		FFH-Bewertungen (BFN)			
Hydrocharitions  Arteninventar  3.2 Arteninventar  A: 10  B: C:5  4 Habitatstrukturen  A: 20  Arazahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 5 B: 2 verschiedene C: 1  Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: >= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene C: 1  Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, a quatische Vegetation: A: >= 4 verschiedene Begründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene C: 1  Seeinträchtigungen  Beeinträchtigungen  Beeinträchtigungen  Beerinträchtigungen  Beründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene C: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % B: 10 - 25 % C: > 25 - 50 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich B: leicht getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindringtiefe gerenzt C: deutlich getrübt, Eindringtiefe gegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)  Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Oats wirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse weitere Beeinträchtigungen	3 4	Arteninventar, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Beeinträchtigungen, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C	Wert	AZ	Z
3.2 Arteninventar Zahl LRT-typischer Arten A: 10 B: C: 5 4 Habitatstrukturen Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A: ➤ 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 5 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, a quatische Vegetation: A: ➤ 4 verschiedene Begründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene C: 1 Beeinträchtigungen Beeinträchtigungen Beeinträchtigungen Beeinträchtigungen Begründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene C: 1 Beeinträchtigungen Begründung für Bewertung: 4 B: 0-30 verschiedene C: 10 Beeinträchtigungen Begründung für Bewertung: 4 B: 0-30 verschiedene Begründung für Bewertung: 5 B: 0-30 verschiedene Begründung für Bewertung: 6 B: 0-30 verschiedene Begründung für Bew	1			В	
C:5 4 Habitatstrukturen Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation: A:>= 3 verschiedene Begründung für Bewertung: 5 B: 2 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A:>= 4 verschiedene C: 1 Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, aquatische Vegetation: A:>= 4 verschiedene Begründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene C: 1  5 Beeinträchtigungen Beeinträchtigungen Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge stake Beeinträchtigung Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge stake Beeinträchtigung Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 1.0 % B: 10 - 25 % C: > 25 - 5.0 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich B: leicht getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindringtiefe gering 5.2 Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche) Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Auswirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse Weitere Beeinträchtigungen		Arteni nventa r Za hl LRT-typischer Arten		В	
Anzahl typisch a usgebildeter Vegeta ti onsstrukturelemente, Verlandungsvegetation:  A: >= 3 vers chiedene  Begründung für Bewertung: 5  B: 2 vers chiedene  C: 1  Anzahl typisch a usgebildeter Vegeta ti onsstrukturelemente, a quatische Vegetation:  A: >= 4 vers chiedene  Begründung für Bewertung: 4  B: 2-3 vers chiedene  C: 1  5 Beeinträchtigungen  B: wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung)  A: nicht erkennbar  B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung  Begründung für Bewertung: erhebliche, na türliche Schwankungen  C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung  Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)  A: < 10 %  B: 10 - 25 %  C: > 25 - 50 %  potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers  A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich  B: leicht getrübt, Eindringtiefe begrenzt  C: deutli ch getrübt, Eindrintiefe gering  Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung)  A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (<10 %)  Begründung für Bewertung: 0 %  B: mäßig (alle anderen Kombinationen)  C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)  Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich)  A: keine daus wirkungen erkennbar  B: geringe Einflüsse  C: deutli ch schädliche Einflüsse  C: deutli ch schädliche Einflüsse  Weitere Beeinträchtigungen			6	В	
A: >= 4 verschiedene Begründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene C: 1  5 Beeinträchtigungen 5.2 Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % B: 10 - 25 % C: > 25 - 50 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich B: leicht getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering Grad der Störungdurch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)  5.2 Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Aus wirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse weitere Beeinträchtigungen	4	Habitatstrukturen  Anzahl typisch ausgebildeter Vegetationsstrukturelemente, Verlandungsvegetation:  A: >= 3 verschiedene  Begründung für Bewertung: 5  B: 2 verschiedene  C: 1			
5.2 Wasserspiegelabsenkung (gutachterlich mit Begründung) A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % B: 10 - 25 % C: > 25 - 50 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich B: leicht getrübt, Eindrintiefe gering C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche) 5.2 Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Auswirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse		A: >= 4 verschiedene Begründung für Bewertung: 4 B: 2-3 verschiedene		Α	
A: nicht erkennbar B: vorhanden; als Folge mäßige Beeinträchtigung Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % B: 10 - 25 % C: > 25 - 50 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich B: leicht getrübt, Eindrintiefe gering C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)  5.2 Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Aus wir kungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse				В	
Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%) A: < 10 % B: 10 - 25 % C: > 25 - 50 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich B: leicht getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering 5.2 Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche) 5.2 Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Auswirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse Veitere Beeinträchtigungen	5.2	A: nicht erkennbar			
B: 10 - 25 % C: > 25 - 50 % potenzielle Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers A: klar, Aufwuchs bis in größere Tiefen möglich B: leicht getrübt, Eindringtiefe begrenzt C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering  5.2 Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (<10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)  5.2 Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Auswirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse  5.2 weitere Beeinträchtigungen		Begründung für Bewertung: erhebliche, natürliche Schwankungen C: vorhanden; als Folge starke Beeinträchtigung Anteil der Uferlinie, der durch anthropogene Nutzung (nur negative Einflüsse, nicht: schutzzielkonforme Pflegemaßnahmen) überformt ist (%)		В	
C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering  5.2 Grad der Störung durch Freizeitnutzung (gutachterlich mit Begründung) A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (<10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen) C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)  5.2 Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Aus wirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse  5.2 weitere Beeinträchtigungen		B: 10 - 25 % C: > 25 - 50 % potenzi el le Eindringtiefe der submersen Vegetation: Trübung des Gewässers	10	В	
A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (<10 %)  Begründung für Bewertung: 0 %  B: mäßig (alle anderen Kombinationen)  C: stark (dauerhaft oder auf > 25 % der Fläche)  Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich)  A: keine Aus wirkungen erkennbar  B: geringe Einflüsse  C: deutlich schädliche Einflüsse  5.2 weitere Beeinträchtigungen	5.2	C: deutlich getrübt, Eindrintiefe gering		В	
5.2 Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Auswirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse C: deutlich schädliche Einflüsse 5.2 weitere Beeinträchtigungen	3.2	A: keine oder gering, d. h. höchstens gelegentlich und auf geringem Flächenanteil (< 10 %) Begründung für Bewertung: 0 % B: mäßig (alle anderen Kombinationen)		А	
5.2 weitere Beeinträchtigungen	5.2	Teichbewirtschaftung (Art und Umfang beschreiben; Bewertung gutachterlich) A: keine Aus wirkungen erkennbar B: geringe Einflüsse		Α	
	5.2			۸	

Erhebungsbogen			
Projekt	FFH-Monitoring	Interne Nr. DK5   DK5-GK	140445 <b>7852</b>
Handlungsbedarf	Nein	DK5 - Name Biotop-Nr.   alt	Klein-Hansdorf-West <b>625</b>

Bearbeitung BRA Kopie Nein Kartierung 06.08.2020
Räumliche Abbildung Fläche Fläche Fläche Länge [m²/m] 776,395
Anzahl Abschnitte 1 Breite (lineare Abb.) [m]

	FFH-Bewertungen (BFN)			
1 3 4 5	Lebensraumtyp Arteninventar, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Habitatstruktur, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Beeinträchtigungen, Gesamtbewertung, 1n - Parameter mit Kriterien A/B/C Zustandsbewertung: AZ – Vorgabewert, Z – von AZ abweichend festgelegte Zustandsbewertung	Wert	AZ	Z
5.2	B: C: diffuse Nährstoffeinträge aus Umland; A: keine			
	B: gering Begründung für Bewertung: großräumig findet im Brook immer noch eine Entwässerung statt und die wirkt sich mit ihren Wasserstandsschwankungen aus C: deutlich		В	
5.2	belastete Zuleitung o. Zufluss; Einträge A: keine Begründung für Bewertung: keine B: geringe C: deutliche		А	

Zeigerwerte d	er Pflanzenartenliste (Auswer	tung)	
Standort	Belichtung	halbsonnig	6,9
Boden	Feuchte	zei tweise wasserüberstaut	10, 3
	Stickstoff (N)	mäßig stickstoffarm bis stickstoffreich	6
	Reaktion	s chwach sauer	6,5
Vegetation	Mahdverträglichkeit	schnittempfindlich (nur Herbstschnitt vertragend)	3,4
Zeigerwerte	Futterwert	sehr geringwertiges Futter	2
	Wechselfeuchteanzeiger		6
	Giftpflanzen		1
	Überschw.anzeiger		5

Pflanzenartenliste																	
													Rote Liste		e		
Gruppe / Pflanzenart	MS	М	W	Vs	St	PA	Ph	Sz	VS	V	G	cf	§	НН	ND	SH	D
Tracheobionta (Gefäßpflanzen)																	
Agrostis stolonifera (Ausläufer-Straußgras)	7	W		-	-						-						
Alnus glutinosa (Schwarz-Erle)	7	W		-	-						-						
Calamagrostis canescens (Sumpf-Reitgras)	7	Z		-	-						-						
Carex acutiformis (Sumpf-Segge)	7	W		-	-						-						
Carex pseudocyperus (Scheinzyper-Segge)	7	W		-	-						-						
Eleocharis palustris (Gewöhnliche Sumpfsimse)	7	W		-	-						-						
Eupatorium cannabinum (Wasserdost)	7	W		-	-						-						
Filipendula ulmaria (Mädesüß)	7	W		-	-						-						
Glyceria fluitans (Flutender Schwaden)	7	W		-	-						-						
Hottonia palustris (Wasserfeder)	7	W	W	-	-						-		b	V		V	V
Juncus effusus (Flatter-Binse)	7	W		-	-						-						
Lemna minor (Kleine Wasserlinse)	7	W	Т	-	-						-						
Lemna trisulca (Dreifurchige Wasserlinse)	7	W	W	-	-						-			V			
Lythrum salicaria (Blut-Weiderich)	7	W		-	-						-						

30.09.2022 Seite 6 von 7

Erhebungsbogen

 Projekt
 FFH-Monitoring
 DK5 | DK5-GK
 7852

DK5 - Name Klein-Hansdorf-West Handlungsbedarf Nein Biotop-Nr. | alt 625

BearbeitungBRAKopieNeinKartierung06.08.2020Räumliche AbbildungFlächeFläche / Länge [m²/m]776,395Anzahl Abschnitte1Breite (lineare Abb.) [m]

Pflanzenartenliste																	
														e			
Gruppe / Pflanzenart	MS	М	W	Vs	St	PA	Ph	Sz	VS	٧	G	cf	§	нн	ND	SH	D
Mentha aquatica (Wasser-Minze)	7	W		-	-						-						
Myriophyllum spicatum (Ähriges Tausendblatt)	7	W	W	-	-						-			3		V	
Persicaria amphibia (Wasser-Knöterich)	7	W	Т	-	-						-						
Phalaris arundinacea (Rohr-Glanzgras)	7	W		-	-						-						
Phragmites australis (Schilf)	7	h		-	-						-						
Ranunculus flammula (Brennender Hahnenfuß)	7	W		-	-						-					V	
Schoenoplectus lacustris (Gewöhnliche	7	W		-	-						-			2			
Teichsimse)																	
Scirpus sylvaticus (Wald-Simse)	7	W		-	-						-					V	
Spirodela polyrhiza (Vielwurzlige Teichlinse)	7	W	Т	-	-						-						
Stachys palustris (Sumpf-Ziest)	7	W		-	-						-						
Utricularia vulgaris (Gewöhnlicher	7	W		-	-						-			1		2	3
Wasserschlauch)																	
Algae (Algen)																	
Chara spec. (Armleuchteralge)	7	h		-	-						-						
					An	zahl F	Rote L	iste /	Arten	1				5		5	2
					An	zahl A	Arten			26							

MS: Mengensystem; M: Mengenangabe, W: Bewertung der Art (FFH-Monitoring), Vs: Vegetationsschicht, St: Status, PA: Autor Phänologie; Ph: Phänologie, Sz: Soziabilität, VS: Vitalitätssystem; V: Vitalität, G: Geschlecht, cf: unsichere Bestimmung, §: Schutz nach BNatSchG, HH: Rote Liste Hamburg, Nds: Rote Liste Niedersachsen, SH: Rote Liste Schleswig-Holstein, D: Rote Liste Deutschland

30.09.2022 Seite 7 von 7